

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție,
sesiunea iulie-noiembrie 2022**

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecătorești a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1045

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 16 alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (6)-(7) din Regulament (dacă este cazul);
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare (dacă este cazul);
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare (dacă este cazul).

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

Nu este cazul.

a) Explicații solicitate candidatului:

b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

Nu este cazul.

a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare:

b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 18 alin. (3) din Regulament:

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat – 12 puncte

Motivare:

Analiza hotărârilor candidatului relevă o bună capacitate de analiză și sinteză, constatându-se realizarea unei prezentări corespunzătoare a elementelor esențiale ale cauzelor deduse judecății, atât în ceea ce privește istoricul cauzei, cât și în ceea ce privește expunerea raționamentului propriu.

Maniera de expunere permite cititorului nefamiliarizat cu noțiunile juridice să urmărească prezentarea cauzei cu referire la cererile formulate, probe, întâmpinări, motivări și decizii ale instanțelor și elementele convergente dintre ele.

În rare situații, motivele de apel și recurs sunt prezentate în succesiunea cronologică a formulării acestora în cadrul litigiului, judecătorul expunând problemele de procedură sau de drept substanțial, însă preluând cu o intervenție minimă susținerile părților, ceea ce îngreunează înțelegerea textului și afectează coerența hotărârilor. Spre exemplu, hotărârea nr. 1 selectată de candidat, filele 4-8, hotărârea nr. 30, selectată de comisie. Astfel, se reține în această ultimă hotărâre, la fila 6: *„În susținerea poziției procesuale pârâta intimată a arătat că prin adoptarea Legii nr.247/2005 a fost reglementată o procedură administrativă de acordare a despăgubirilor aferente imobilelor care nu pot fi restituite în natură și, totodată, a fost înființată o entitate competentă, respectiv Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor, pentru analizarea și stabilirea cuantumului final al despăgubirilor care se vor acorda în temeiul acestui act normativ (Titlul VII din Legea nr. 247/2005). Prin urmare, nicio altă entitate/instanță judecătorească nu se poate substitui acestor atribuții stabilite în sarcina Comisiei Centrale prin actul normativ amintit. Existența unui raport de evaluare în speță, chiar dacă a fost întocmit la cererea Comisiei Centrale, în cadrul procedurii prevăzute de Legea nr. 247/2005, nu stabilește întinderea dreptului reclamanților, astfel încât instanța să poată obliga C.C.S.D. la emiterea titlului de despăgubire într-un anume cuantum.*

Potrivit art. 16 alin. 7 din Titlul VII al Legii nr. 247/2005, *„în baza raportului de evaluare Comisia Centrală va proceda fie la emiterea deciziei reprezentând titlul de despăgubire, fie la trimiterea dosarului spre reevaluare.*

Raportul de evaluare nu întrunește caracterele unui act administrativ de autoritate. El nu este hotărâtor, nu are caracter executoriu și, de asemenea, nu stabilește o creanță certă și exigibilă în favoarea beneficiarului. Raportul doar pregătește luarea unei măsuri privind reclamantul, măsura care va fi stabilită în cuprinsul titlului de despăgubiri.”

În majoritatea hotărârilor, poate fi identificat un echilibru optim între analiză și sinteză, de pildă în hotărârile nr. 1, 2, 5, 6, 7, 8, 11, 12, 15, 16, 19, 20, 23, 26, 28 și 29, selectate de comisie și hotărârile nr.1, 2, 4, 7, 9 și 10, propuse de candidat.

În ansamblu, se remarcă preocuparea candidatului pentru expunerea în cuprinsul hotărârilor a acelor elemente ale procesului, relevante pentru înțelegerea atât a situațiilor de fapt care au generat conflictul, cât și a normelor de drept incidente raportului juridic dedus judecății și a modului de interpretare și aplicare a acestor norme de drept în funcție de particularitățile fiecărei spețe.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat - 12 puncte

Motivare:

În cea mai mare parte dintre hotărâri, candidatul realizează o prezentare coerentă a speței deduse judecății, expunând adecvat obiectul cererii de chemare în judecată, apărările părților, elementele esențiale ale hotărârilor pronunțate în cauză, precum și criticile formulate, atât în apel, cât și în recurs.

Considerentele hotărârilor relevă argumente care decurg unele din altele, raționamentul juridic fiind clar și convingător. În acest sens, pot fi exemplificate hotărârile nr. 2, 4, 5, 8, 9, propuse de candidat și hotărârile nr. 2, 3, 5, 8, 9, 15, 18, 21, 24, 28 și 29, selectate de comisie.

De pildă, hotărârea nr. 9, selectată de comisie, filele 10 -11: *„Astfel, tribunalul a arătat pe larg care au fost considerentele de fapt și de drept pentru care a respins apelul declarat de pârâtă, implicit cele care au dus la convingerea că prima instanță a soluționat în mod temeinic și legal cererea de chemare în judecată a reclamanților.*

Pe de altă parte, Curtea reține că atunci când se examinează o hotărâre, sub aspectul motivării ei, trebuie să se distingă între motivele de apel, mijloacele de apărare și argumentele invocate de părți, instanța având obligația de a analiza numai motivele de apel, mijloacele de apărare și, pronunțându-se asupra lor, să motiveze soluția dată, nu și argumentele pe care părțile le-au invocat în susținerea acestora, ceea ce în speță tribunalul a respectat pe deplin, astfel încât acest motiv de recurs, în opinia Curții, nu este întemeiat.”

În rare situații se remarcă lungimea excesivă a frazelor, ceea ce îngreunează înțelegerea ideilor prezentate, de pildă în hotărârea nr.14 selectată de comisie, fila 18, paragraful 2: „*Ulterior, la data de 02.11.2011, reclamantul a înregistrat o „precizare de acțiune” prin care arătat că solicită obligarea pârâtului la plata sumei de 300.000 Euro, echivalent în lei la data plății la care se adaugă dobânda legală de la data formulării cererii de chemare în judecată și până la achitarea integrală a sumei datorate, iar pe de altă parte, majorează cuantumul daunelor materiale ce fac parte integrantă din suma de 300.000 euro, de la suma de 12.000 euro la suma de 42.860 euro, iar diferența reprezintă daune morale, după cum urmează: 10.360 euro, reprezentând cuantumul salariului de care reclamantul a fost privat în perioada 12.06.2008 – 03.03.2009, cât a fost arestat ilegal, cu precizarea că înțelege să diminueze cuantumul inițial de 12.000 euro, doar la contravaloarea salariului pentru a doua perioadă de arest apreciind că doar pentru această perioadă poate face dovada cuantumului solicitat; 28.500 euro, reprezentând prejudiciul material constând în contravaloarea ratelor aferente creditului imobiliar și asigurării traiului zilnic al familiei reclamantului; 4.000 euro, reprezentând prejudiciul material constând în onorariul avocațial achitat în vederea reprezentării în procesul penal (f.158-163, dosar fond).”*

Cea mai mare parte a hotărârilor analizate relevă o prezentare structurată a circumstanțelor litigiului dedus judecătii, permițând înțelegerea situației de fapt și a problemelor de drept, judecătorul efectuând o expunere logică și juridică a argumentelor reținute pentru adoptarea soluției în cauză. De asemenea, se remarcă buna cunoaștere a instituțiilor de drept expuse în considerentele hotărârilor și valorificarea acestora de o manieră coerentă și convingătoare pentru cititor.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 13 puncte

Motivare:

Candidatul utilizează o tehnică juridică conformă cu metodologia prevăzută în Ghidul pentru evaluarea judecătorilor, remarcându-se efortul acestuia pentru a structura hotărârea, în sensul că prezintă obiectul cererii de chemare în judecată, soluția pronunțată de instanța anterioară, iar motivele de apel și recurs sunt analizate într-o succesiune logică accesibilă cititorului, care este în măsură să identifice schema rațională pe baza căreia s-a pronunțat instanța.

Judecătorul prezintă argumentele ce susțin soluțiile pronunțate clar și urmărind o schemă logică, permițând prezentarea ideilor ce constituie raționamentul jurisdicțional de o manieră comprehensibilă chiar și pentru un nespecialist. În acest sens, poate fi exemplificată hotărârea nr. 8 selectată de comisie, fila 5, paragrafele 8-9: „*Din interpretarea coroborată a art.2, art.5 cu art.72 alin.2 și art.73 alin.1 din Legea nr.272/2004 reiese că direcția generală de asistență socială și protecția copilului este obligată să sesizeze de îndată comisia pentru protecția copilului sau, după caz, instanța judecătorească, în vederea modificării sau, după caz, a încetării măsurii de protecție specială luată în favoarea copilului. Această obligație legală de a sesiza instanța de judecată nu încetează după momentul sesizării instanței întrucât principiul interesului superior al copilului prevalează în toate demersurile și deciziile care privesc copiii, întreprinse de autoritățile publice și de organismele private autorizate, precum și în cauzele soluționate de instanțele judecătorești. În aceste condiții, reclamanta are obligația legală atât de a sesiza instanța de judecată, dar și de a urmări finalizarea procesului prin luarea unei măsuri de protecție specială în favoarea copilului, iar după pronunțarea unei hotărâri judecătorești, de a urmări modul în care sunt puse în aplicare măsurile de protecție specială, dezvoltarea și îngrijirea copilului pe perioada aplicării măsurii.”*

Analiza lucrărilor candidatului relevă preocuparea pentru susținerea raționamentului prezentat în hotărâri prin invocarea practicii Curții Europene a Drepturilor Omului, a Curții Europene de la Luxemburg, a Curții Constituționale sau a practicii de unificare a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pentru ilustrare pot fi exemplificate hotărârile nr. 2, 5, 7, 8 și 9 propuse de candidat și hotărârile nr.2, 3, 7, 12 , 13, 17, 30 selectate de comisie.

Totuși, în unele hotărâri se expun pe larg considerentele deciziilor invocate ca, de pildă, hotărârea nr. 7 selectată de comisie, filele 8-9. Ca notă generală, hotărârile pronunțate au o argumentație îndeajuns de clară, dublată de logica juridică, care facilitează înțelegerea motivelor de fapt și de drept în raport de care instanța a adoptat o anumită soluție.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor (în cazul judecătorilor) / verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor (în cazul procurorilor)

Punctaj acordat - 5 puncte

Motivare:

Candidatul a respectat, în general, termenele de soluționare și de redactare a hotărârilor.

V. Punctaj total : 42 puncte

Data: 8 noiembrie 2022

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

Președinte:

Membru:

Membru: